|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט מרדכי לוי** | |
| **מערער** | | **אור ביטון**  **ע"י ב"כ עו"ד יעקב נתנאל** |
| **נגד** | | |
| **משיב** | | **חן משיח**  **ע"י ב"כ עו"ד גיל לוי** |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין (ת.א. 5288-10-16) של בית משפט השלום בת"א מיום 18.2.18).

הצדדים התקשרו בהסכם למכירת דירה. בהמשך התגלעו בין הצדדים מחלוקות בגינן הוגשו תביעות הדדיות. במסגרת ההליכים דנן נכרת בין הצדדים הסכם גישור שבסיומו הגיעו הצדדים להסכם פשרה, אשר כלל תשלומים של המערער למשיב וכן התחייבות למסירת הדירה.

התביעה נשוא הערעור שלפני הוגשה מאחר שעל הדירה רבצה משכנתא, שלא הוסרה עובר למסירתה.

בכתב התביעה נכללו שני סעדים. הראשון הסרת המשכנתא והשני תשלום הפיצוי המוסכם על פי חוזה המכר.

המערער טען בפני כב' השופטת קמא כי, בהסכם הגישור נבלעו כל עילות התביעה של המשיב וטענתו נדחתה.

בבקשתו לעיכוב ביצוע פסק הדין, לפיו חוייב בהסרת המשכנתא ותשלום הפיצוי המוסכם, טען המערער כי, סיכויי הערעור טובים, וזאת בשל משגה משפטי אשר בגינו חוייב בתשלום הפיצוי המוסכם.

עיינתי בפסק הדין ובטיעוני ב"כ הצדדים, ונראה לכאורה כי, שאלת הפיצוי המוסכם טעונה בירור, וזאת לנוכח העובדה שבתביעתו בת.א. 18409-10-15 כלל המשיב את רכיב הפיצוי המוסכם שבחוזה המכר. מכיוון שההסכם שגובש לאחר הליך הגישור כלל פיצוי כספי, נשאלת השאלה האם רשאי היה המשיב לשוב ולתבוע את הפיצוי המוסכם על פי החוזה, וזאת בשונה מהסעד של הסרת המשכנתא.

באשר למאזן הנוחות, מקובלת עלי עמדתו של ב"כ המשיב לפיה הטענה כי השהייה קצרת מועד של ביצוע פסק הדין לא תגרום למשיב נזק הינה טענה סתמית ובלתי מגובה בראיות.

אולם, בחינת סיכויי הערעור מול מאזן הנוחות מטים את הכף לטובת עיכוב ביצוע חלקו הכספי של פסק הדין, דהיינו, הפיצוי המוסכם.

אשר על כן, אני מורה על עיכוב ביצוע התשלום של 126,561 ₪ עד למתן פסק הדין בערעור.

לא מצאתי לנכון לעכב ביצוע תשלום ההוצאות להן זכאי המשיב בהמשך לקבלת תביעתו להסרת המשכנתא.

על מנת להסיר ספק, אני מבהירה כי, עיכוב הביצוע אינו חל על חלקו האופרטיבי של פסק הדין המחייב הסרת המשכנתא.

**המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

